



Dato: 31. oktober 2025
Kontor: Straffuldbyrdelseskontoret
Sagsbeh: Nikolaj Mielcke Siekstele
Sagsnr.: 2025-01134
Dok.: 3825277

KOMMENTERET OVERSIGT

over

**høringssvar om forslag til lov om udpegning af retlige repræsentanter
for visse tjenesteudbydere til indsamling af elektronisk bevismateriale
i straffesager**

Indholdsfortegnelse

Indholdsfortegnelse

.....	1
1. Høringen	2
1.1. Høringsperiode	2
1.2. Hørte myndigheder og organisationer m.v.	2
2. Høringssvarene	7
2.1. Generelle bemærkninger til lovforslaget	7
2.2. Bemærkninger til de enkelte punkter i lovforslaget	8
2.2.1. Udpegning af retlige repræsentanter	8
2.2.2. Tjenesteudbydernes forpligtelser	9
2.2.3. Håndhævelse og sanktioner	15
3. Lovforslaget i forhold til lovudkastet	16

1. Høringen

1.1. Høringsperiode

Et udkast til forslag til lov om udpegning af retlige repræsentanter for visse tjenesteudbydere til indsamling af elektronisk bevismateriale i straffesager har i perioden fra den 23. juli 2025 til den 25. august 2025 (33 dage) været sendt i høring hos en række myndigheder, organisationer m.v.

Udkastet til lovforslag blev samme dag endvidere sendt til Folketingets Retsudvalg til orientering og offentliggjort på Høringsportalen.

1.2. Hørte myndigheder og organisationer m.v.

Nedenfor følger en alfabetisk oversigt over hørte myndigheder og organisationer m.v. Ud for hver høringspart er det ved afkrydsning angivet, hvis der er modtaget høringssvar, og om høringsparten i givet fald har haft bemærkninger til udkastet til lovforslag.

Oversigten omfatter herudover interessenter, som ikke er blandt de hørte myndigheder, organisationer m.v., men som på egen foranledning har sendt bemærkninger til udkastet til lovforslag. Sådanne interessenter er i oversigten markeret med *.

Høringspart	Hørings-svar modtaget	Bemærkninger	Ingen bemærkninger	Ønsker ikke at afgive høringssvar
A/S ScnNet				
Abion AB				
Advokatrådet				
Advokatsamfundet				
Amnesty International				
Ascio Technologies INC Danmark				
AzeHosting ApS				
Bella Operation A/S				
Bistandsadvokaternes Landsforening				

BO DATA ApS				
Bricksite ApS				
Byretterne				X
C & B Systemer A/S				
Cepos				
Cevea				
Compusoft A/S				
Concept Data A/S				
Copenhagen Business School - Juridisk institut				
Copenhagen Technologies A/S				
Copenhost A/S				
Cortex Consult A/S				
Cubic Telecom				
CURAIT A/S				
Curanet A/S				
Dandomain A/S				
Danmarks Jurist- og Økonomforbund (DJØF)				
Danmarks Tekniske Universitet (DTU)				
Dansk Arbejdsgiverforening			X	
Dansk Erhverv				
Dansk IT				
Dansk Retspolitisk Forening				
Danske Advokater				
Danske Annoncører og Markedsførere				
Danske Medier				
Dataetisk Råd				X
DBC Digital A/S				
Den Danske Dommerforening				
Den Danske Europabevægelse				
Den Danske Helsinki-Komité for Menneskerettigheder				
Den Sociale Retshjælpfond				
Den Uafhængige Politiklagemyndighed			X	
Det Kriminalpræventive Råd				
DI (Dansk Industri)				
Digital Lead				

Digitaliseringsministeriet				
Digitaliseringsstyrelsen	X	X		
Digitalt Ansvar				
DKCERT				
DKTV A/S				
DKUUG (Dansk Unix User Group)				
DLX A/S				
Domeneshop AS				
Dommerforeningen			X	
Domstolsstyrelsen				
DXC Technology Danmark A/S				
e-mærket				
e-studio ApS				
Fiberalliancen				
Fibia				
Fionia IT / Enavn ApS / c Hosting ApS				
Folketingets Ombudsmand				X
Forbrugerombudsmanden			X	
Forbrugerrådet TÆNK				
Forenede Danske Antenne-anlæg			X	
Foreningen af Offentlige Anklagere				
Foreningen af Statsadvokater				
Foreningen af Statsforvaltningsjurister				
Foreningen Bankdata				
Foreningen Danske Revisorer				
Forsete				
Færøernes Landsstyre				
Gigahost ApS				
Global Connect				
Group Online Danmark A/S				
Hi3G				
HK Landsklubben Danmarks Domstole	X	X		
HK, politiet og anklagemyndigheden				
Ideal shop ApS				
Infolink ApS				
Inilab ApS				

Institut for Menneskeret- tigheder				
IT Forum Gruppen A/S				
IT Relation A/S				
IT-brancheforeningen				
ITIDE A/S				
Itm8 I PROGRESSIVE A/S				
IT-Politisk forening	X	X		
J.H. Schultz Information A/S				
Justitia				
KMD A/S				
Kommunernes Landsfor- ening			X	
Krak A/S (ENIRO Danmark A/S)				
Københavns Retshjælp				
Københavns Universitet – Det Juridiske Fakultet				
Landsforeningen af For- svarsadvokater				
Landsforeningen KRIM				
Lyca Mobile				
Løgsmålaráðið (Landsstyre- området for justitsanliggen- der)				
MB Solutions A/S				
Mediaconnect ApS				
Mentor IT A/S				
Mono Solutions ApS				
Montes A/S				
Name SRS AB				
Netgiganten Aps				
NETIC A/S				
Netplan System Design.DK ApS				
NETSITE A/S				
NHL DATA ApS				
Norlys				
Novicell ApS				
Nuuday				
Nygreen IT ApS				
Naalakkersuisut				
OBR	X	X		
Odense Retshjælp				
Offerrådgivningen				

One.COM A/S				
OneHouse A/S				
Oxfam IBIS				
Politidirektørforeningen				
Politiforbundet i Danmark				
Powerhosting ApS				
Procopa IT	X	X		
Prosa, Forbundet af IT-Pro- fessionelle				
Red Barnet				
Retspolitisk Forening				
RettighedsAlliancen				
Rigsadvokaten			X	
Rigsombudsmanden Grøn- land				
Rigsombudsmanden på Fæ- røerne				X
RockyNordic				
Roskilde Universitet				
Røde Kors				
Rådet for digital sikker- hed				
SAC-IT A/S				
SAVN				
Simply.com A/S				
SMVdanmark				
Starlink				
Statens IT			X	
Styrelsen for IT og Læring			X	
Syddansk Universitet – Juri- disk Institut				
Sø- og Handelsretten				
TDC Net				
Teleindustrien	X	X		
Telenor				
Timecomputer A/S				
Trifork A/S				
TS Computer ApS				
Tænketanken DEA				
Tænketanken Demokratisk Erhverv				
Tænketanken Europa				
Vestre Landsret				X
VK Data ApS				
Vodafone				
Wannafind.DK A/S				

Web Solutions A/S				
Webbureauet Infoserv ApS				
Webhosting A/S				
Østre Landsret				X
Aalborg Universitet – Juridisk Institut				
Aarhus Retsbistand				
Aarhus Universitet – Juridisk Institut				

2. Høringssvarene

Nedenfor gengives de væsentligste punkter i de indkomne høringssvar om udkastet til lovforslag. Justitsministeriets bemærkninger til høringssvarene, herunder om der er foretaget ændringer i anledning af høringssvarene, er skrevet med kursiv.

Under pkt. 3 er det opsummeret, hvilke ændringer der er foretaget i forhold til det udkast, som har været i offentlig høring. Her omtales også ændringer, som ikke har baggrund i modtagne høringssvar, men er foretaget på Justitsministeriets egen foranledning.

2.1. Generelle bemærkninger til lovforslaget

Procopa IT støtter som udgangspunkt op om et tæt samarbejde på tværs af EU's medlemsstater og leverandører, men giver udtryk for, at det danske retsforbehold øger behovet for brug af og udgifter til eksterne ressourcer i andre medlemsstater for at leve op til de nye krav, og at den foreslåede ordning vil vanskeliggøre markedsadgangen for nye aktører i markedet eller danske virksomheder, der ønsker at vækste ud over landets grænser, hvilket på længere sigt vil forværre konkurrencesituationen i det europæiske marked.

IT-Politisk Forening bemærker, at Danmark naturligvis er forpligtet til at gennemføre direktivet, men foreningen opfordrer til, at det sker på en måde, som i videst muligt omfang begrænser ulemperne for både danske borgere og danske tjenesteudbydere.

Justitsministeriet har noteret sig de modtagne bemærkninger. Formålet med lovforslaget er at gennemføre e-bevis-direktivet i dansk ret.

Justitsministeriet bemærker, at direktivet medfører totalharmonisering for så vidt angår forpligtelserne for omfattede tjenesteudbydere til at udpege retlige repræsentanter. Lovforslaget er udtryk for den mest skånsomme direktivimplementering muligt i forhold til de byrder, der pålægges de omfattede tjenesteudbydere.

Der henvises generelt til lovforslagets pkt. 2.3.2 under de almindelige bemærkninger vedrørende tjenesteudbydernes forpligtelser.

2.2. Bemærkninger til de enkelte punkter i lovforslaget

2.2.1. Udpegning af retlige repræsentanter

Digitaliseringsstyrelsen tilslutter sig definitionen af pligtsubjektet i lovudkastets § 3, stk.1, hvorefter loven omfatter ”tjenesteudbydere, som er etableret i Danmark og udbyder tjenester i Den Europæiske Union”. Digitaliseringsstyrelsen henstiller i den forbindelse til, at et afsnit i bemærkningerne til § 3, stk. 1, med eksempler til illustration af lovforslagets anvendelsesområde udgår, idet afsnittet efter Digitaliseringsstyrelsens opfattelse indikerer et bredere anvendelsesområde end det, der følger af den foreslåede § 3, stk. 1. Digitaliseringsstyrelsen bemærker desuden, at når det kan lægges til grund, at direktivets artikel 3, stk. 1, litra b, ikke er relevant for implementering i dansk ret, så er det også muligt at lægge til grund, at direktivets artikel 3, stk. 1, litra a, ikke er relevant for implementeringen i dansk ret.

Justitsministeriet har noteret sig Digitaliseringsstyrelsens bemærkninger. Det er Justitsministeriets opfattelse, at de nævnte eksempler i bemærkningerne til lovudkastets § 3, stk. 1, bidrager til en bedre forståelse af, hvilke kategorier af tjenesteudbydere, der henvises til i direktivet, men at det kan give anledning til misforståelser at have eksemplerne stående i bemærkningerne til § 3, stk. 1. På baggrund af Digitaliseringsstyrelsens bemærkninger har Justitsministeriet flyttet det pågældende afsnit til pkt. 2.2 i de almindelige bemærkninger til

lovudkastet med henblik på at sikre den bedst mulige beskrivelse af direktivets anvendelsesområde for Danmark.

IT-Politisk Forening bemærker, at selvom Danmark på grund af retsforbeholdet ikke deltager i politisamarbejdet, vil en række instrumenter om adgang til oplysninger via dette direktiv alligevel få virkning i Danmark, fordi danske tjenesteudbydere forpligtes til en udpege en repræsentant i et andet EU-land, medmindre de alene udbyder tjenester i Danmark. Foreningen opfordrer i den forbindelse Justitsministeriet til nærmere at redegøre for antagelserne bag vurderingen af, at de samlede administrative omkostninger for erhvervslivet ikke vurderes til at overstige 4 mio. kr., fordi kravet om at udpege retlige repræsentanter vurderes at omfatte forholdsvis få datterselskaber i udlandet, herunder redegøre for hvor mange tjenesteudbydere, som forventes omfattet af lovforslaget, og hvad deres omkostninger forventes at være til at udpege en retlig repræsentant og etablere interne procedurer til at overføre elektronisk bevismateriale til den retlige repræsentant i overensstemmelse med deres forpligtelser i forhold til databeskyttelse og cybersikkerhed. Det er foreningens umiddelbare vurdering, at der i Danmark er etableret en lang række tjenesteudbydere omfattet af lovforslagets § 1, stk. 1, som udbyder deres tjenester i såvel Danmark som andre EU-lande. Tjenesteudbydere inden for hosting (datalagring) og registrering af domænenavne udbyder ofte deres tjenester i andre EU-lande end Danmark, fordi tjenesterne udbydes via internettet, og fordi der i EU generelt tilstræbes et digitalt indre marked for sådanne tjenesteydelser.

Justitsministeriet har noteret sig de modtagne bemærkninger. Det er fortsat Justitsministeriets vurdering, at det med den foreslåede ordning vil være begrænset, hvor mange tjenesteudbydere i Danmark, der vil være omfattet af lovforslagets anvendelsesområde, og at de forpligtelser, der med lovforslaget fastsættes for tjenesteudbyderne, indebærer et meget begrænset mertidsforbrug. De økonomiske byrder for erhvervslivet vurderes således fortsat ikke at overstige 4 mio. kr..

2.2.2. Tjenesteudbydernes forpligtelser

Digitaliseringsstyrelsen bemærker, at det fremgår af lovudkastet, at oplysninger om danske brugere hos de omfattede tjenesteudbydere vil kunne indhentes af myndigheder i andre medlemsstater via den retlige repræsentant. Digitaliseringsstyrelsen giver i den forbindelse udtryk for, at det er styrelsens forståelse, at det ligger uden for rammerne af det danske retsforbehold, at myndigheder i andre medlemsstater kan indhente oplysninger om danske brugeres anvendelse af tjenester inden for Danmarks grænser ved brug af de retlige instrumenter, der er nævnt i e-bevis-direktivets artikel 1, stk. 2 og lovudkastets artikel 3, stk. 1, hvorefter Danmark ikke deltager i hovedparten af disse instrumenter.

Digitaliseringsstyrelsen bemærker, at styrelsen forstår formålet med e-bevis-direktivets artikel 3, stk. 1, litra c, som implementeres med lovudkastets § 3, stk. 1, således, at kravet om, at omfattede tjenesteudbydere, som er etableret i Danmark og derfra udbyder tjenester i andre medlemsstater, skal etablere et europæisk kontaktpunkt i en medlemsstat, som deltager i alle de oplistede retsinstrumenter, er nødvendigt, for at sådanne tjenesteudbydere kan få forkyndt en kendelse vedrørende oplysninger om brugere af udbyderens tjenester i de medlemsstater, som deltager i disse retsinstrumenter.

Digitaliseringsstyrelsen bemærker i øvrigt, at udenlandske myndigheders mulighed for at indhente oplysninger om brugere af tjenester i en medlemsstat, som ikke deltager i EU's retlige samarbejde ved brug af retsinstrumenter, som ikke finder anvendelse i medlemsstaten, ikke synes at være beskrevet i e-bevis-direktivet. Digitaliseringsstyrelsen henstiller på den baggrund til, at to afsnit i bemærkningerne, der vedrører danske brugeres oplysninger, udgår af lovudkastet. Digitaliseringsstyrelsen foreslår videre, at det i lovudkastets bemærkninger overvejes at tilføje, at oplysninger om eventuelle danske brugere af tjenester hos de omfattede tjenesteudbydere ikke kan gøres til genstand for afgørelser og kendelser i henhold til de retsinstrumenter, som Danmark ikke deltager i, uanset at den omfattede tjenesteudbyder er forpligtet til at udpege en retlig repræsentant. Det foreslås desuden, at der tilføjes en tekst om, hvordan udenlandsk politi kan indhente oplysninger om danske kunder ved brug af de hidtidige ordninger om

international retshjælp i overensstemmelse med dansk ret – også i de tilfælde, hvor internationale tjenesteudbydere, som udbyder tjenester i Danmark, har en retlig repræsentant i en anden medlemsstat end Danmark.

Digitaliseringsstyrelsen bemærker videre, at styrelsen har forstået, at når indgreb iværksættes efter dansk ret, sikrer dansk domstolskontrol, at trafikdata om danske telekunder, som danske teleudbydere udelukkende har registreret i medfør af de danske regler om generel og udifferentieret logning, jf. regler udstedt i medfør af retsplejelovens § 786 e, kun udleveres i sager om efterforskning af alvorlige trusler mod national sikkerhed. Digitaliseringsstyrelsen bemærker, at hvis Justitsministeriet finder, at e-bevis-forordningen alligevel kan finde anvendelse for oplysninger om danske telekunder, så er det uklart, hvordan det sikres, at europæiske editionskendelser tager højde for de nævnte regler i retsplejeloven om adgang til data, som er logget i henhold til regler udstedt efter retsplejelovens § 786 e.

Teleindustrien har ligeledes givet udtryk for, at det er uafklaret, om danske teleselskaber med en retlig repræsentant i en anden medlemsstat har pligt til at efterkomme en anmodning om udlevering af elektronisk bevismateriale i henhold til e-bevis-forordningen fra en anden medlemsstats myndigheder. Organisationens finder det desuden uklart, hvorvidt et andet lands efterforskningsmyndighed vil kunne rette henvendelse til et dansk teleselskabs retlige repræsentant i en anden medlemsstat med henblik på at indsamle elektronisk bevismateriale om danske kunder i Danmark og dermed uden om de danske efterforskningsmyndigheder og uden dansk retskendelse. Organisationen støtter, at der med lovforslaget ikke indføres nye eller supplerende bestemmelser for teleudbydere i Danmark i lyset af, at området allerede er reguleret af retsplejelovens kapitel 71 om indgreb i meddelelshemmeligheden, herunder § 786 om udbyderes pligt til at bistå politiet ved gennemførelsen af indgreb i meddelelshemmeligheden.

Justitsministeriet har noteret sig Digitaliseringsstyrelsens og Teleindustriens bemærkninger. Justitsministeriet bemærker i den forbindelse, at det følger af e-bevisdirektivets artikel 1, stk. 3, at direktivet

ikke berører de nationale myndigheders beføjelser i henhold til EU-retten og national ret til at henvende sig til tjenesteudbydere, der er etableret på deres område. Det fremgår endvidere af direktivets artikel 1, stk. 5, at direktivet ikke finder anvendelse på tjenesteudbydere, som kun er etableret og udbyder tjenester på en enkelt medlemsstats område. Det er Justitsministeriets vurdering, at denne undtagelse skal forstås således, at tjenesteudbydere, der er etableret i selskabsform i Danmark og kun udbyder tjenester i Danmark, ikke er omfattet af reglerne, herunder heller ikke, hvis det danske selskab er datterselskab til et internationalt selskab, eller hvis det danske selskab etablerer datterselskaber i andre EU-lande, der udbyder tjenester i de pågældende lande i datterselskabets navn. I dette tilfælde vil datterselskabet være selvstændigt forpligtet af regler, som implementerer e-bevis-direktivet i de pågældende EU-lande.

Den foreslåede ordning, hvorefter de omfattede tjenesteudbydere i Danmark forpligtes til at udpege mindst én retlig repræsentant i en anden medlemsstat, hvor de udbyder tjenester, har til formål at sikre, at retlige repræsentanter udpeges i en medlemsstat, der deltager i de relevante retlige instrumenter, så de kan modtage, overholde og håndhæve afgørelser og kendelser, der falder inden for anvendelsesområdet af direktivet, herunder de i lovudkastets § 3, stk. 1, oplistede retlige instrumenter. Det bemærkes i den forbindelse, at myndigheder i andre lande via den retlige repræsentant vil kunne pålægge tjenesteudbydere at udlevere oplysninger om bl.a. danske brugere hos de pågældende tjenesteudbydere.

Justitsministeriet deler således ikke Digitaliseringsstyrelsens opfattelse af, at myndigheder i andre medlemsstater ikke kan indhente oplysninger om danske brugere, der har anvendt tjenester inden for Danmarks grænser, ved brug af de retlige instrumenter, der er nævnt i e-bevis-direktivet, som Danmark ikke deltager i, idet en sådan ordning efter Justitsministeriets opfattelse ikke vil være forenelig med e-bevis-direktivet og -forordningen. Ministeriet bemærker, at den retlige repræsentant har mulighed for at gøre begrundet indsigelse mod en europæisk editionskendelse, hvis repræsentanten finder, at efterlevelsen af editionskendelsen vil være i strid med en forpligtelse i henhold til

et tredjelands gældende ret, jf. artikel 17 i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 2023/1543 af 12. juli 2023 om harmoniserede regler for udpegning af bestemte forretningssteder og udpegning af retlige repræsentanter med henblik på indsamling af elektronisk bevismateriale i straffesager. Det er Justitsministeriets opfattelse, at dansk ret i denne henseende er at betragte som tredjelands gældende ret. I medfør af forordningens artikel 17, stk. 3, kontrollerer udstedelsesmyndigheden den europæiske editionskendelse på grundlag af den begrundede indsigelse og såfremt udstedelsesmyndigheden agter at opretholde editionskendelsen, begærer myndigheden kendelsen prøvet ved udstedelsesmedlemsstatens kompetente domstol.

Justitsministeriet finder i øvrigt anledning til at bemærke, at de eksisterende regler i dansk ret om registreringspligt hos dansk politi og udpegning af døgnbetjent kontaktpunkt ikke vurderes at blive berørt af de forpligtelser, som følger af direktivet.

Procopa IT giver udtryk for, at kravene til tjenesteudbydere kan være konkurrenceforvridende, fordi omkostningerne forbundet med efterkommelsen af de forpligtelser, der følger af den foreslåede ordning, vil ramme små og mellemstore virksomheder uforholdsmæssigt hårdere end store virksomheder. Virksomheden anfører i den forbindelse, at faste udgifter til compliance vil udgøre en større del af omsætningen hos små og mellemstore virksomheder end hos de store, hvilket i sidste ende betyder, at en mindre kundebase rammes af en relativt højere prisstigning. Kravene til særlig etablering og håndhævelse tolkes som værende ens uanset leverandørens størrelse. Pligten til at levere oplysninger vil kræve tekniske ændringer for eksempel til logning og dokumentation. De omfattede tjenesteudbydere skal kunne indsamle, gemme og udlevere data, i det format der kræves. Derudover kommer udgifter til indledende og løbende juridisk bistand samt procesændringer i organisationen i forbindelse med håndtering og udleveringer af disse data. Mulige kontrolkrav kan give anledning til yderligere udgifter afhængig af omfang og hyppighed. Endelig anføres det, at det danske retsforbehold styrker behovet for brug af og udgifter til eksterne ressourcer i et andet medlemsland for at leve op til kravene.

Justitsministeriet har noteret sig Procopa IT's betragtninger om, at lovforslaget kan ramme små og mellemstore virksomheder uforholdsmæssigt hårdere end større virksomheder. Justitsministeriet bemærker i den forbindelse, at direktivet medfører totalharmonisering for så vidt angår forpligtelserne for omfattede tjenesteudbydere til at udpege retlige repræsentanter med de krav, der stilles til beføjelser og ressourcer hertil.

Der henvises til lovforslagets pkt. 2.3.2. under de almindelige bemærkninger vedrørende tjenesteudbydernes forpligtelser.

IT-Politisk Forening opfordrer til, at der udarbejdes en vejledning til danske tjenesteudbydere om deres muligheder for at gøre indsigelse mod en udenlandsk kendelse via den retlige repræsentant.

Justitsministeriet har noteret sig IT-Politisk Forenings anbefaling om, at der udarbejdes en vejledning om mulighederne for at gøre begrundet indsigelse mod editionskendelser via den retlige repræsentant. Ministeriet har på foranledning af denne anbefaling i pkt. 2.3.1 i de almindelige bemærkninger uddybet, hvad der fremgår af artikel 17 i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 2023/1543 af 12. juli 2023 om harmoniserede regler for udpegning af bestemte forretningssteder og udpegning af retlige repræsentanter med henblik på indsamling af elektronisk bevismateriale i straffesager om mulighederne for at gøre begrundet indsigelse på baggrund af en modstridende forpligtelse i henhold til et tredjeland's gældende ret.

IT-politisk Forening har givet udtryk for, at begrebet "elektronisk bevismateriale" ikke er defineret i direktivet eller det danske lovforslag, men at der er en definition heraf i forordningens artikel 3, nr. 8. For at undgå uklarhed om, hvilke typer oplysninger en dansk tjenesteudbyders retlige repræsentant i en anden medlemsstat kan blive pålagt at udlevere, opfordrer IT-politisk Forening derfor til, at der i lovforslaget indsættes en definition af elektronisk bevismateriale svarende til den som benyttes i forordningen.

Justitsministeriet bemærker, at der – som det også fremgår af IT-Politisk Forenings høringssvar – ikke er en definition af begrebet ”elektronisk bevismateriale” i direktivet eller i lovforslaget. ”Elektronisk bevismateriale” er i forordningens artikel 3, nr. 8, defineret som abonnentdata, trafikdata eller indholdsdata, der opbevares i elektronisk form af eller på vegne af en tjenesteudbyder på tidspunktet for modtagelsen af en attest for en europæisk editionskendelse (EPOC) eller en attest for en europæisk sikringskendelse (EPOC-PR).

Det fremgår af lovforslagets § 3, stk. 1, at omfattede danske tjenesteudbydere skal udpege mindst én retlig repræsentant i en medlemsstat, som deltager i de retlige instrumenter, som er oplistet i bestemmelsen og i direktivets artikel 1, stk. 2.

Det er i den forbindelse Justitsministeriets opfattelse, at retlige repræsentanter i andre medlemsstater vil kunne modtage afgørelser og kendelser efter andre retlige instrumenter end forordningen, der pålægger tjenesteudbyderen via den retlige repræsentant at udlevere elektronisk bevismateriale, som ikke er omfattet af forordningens definition heraf, f.eks. vedrørende elektronisk bevismateriale, som ikke er blevet lagret.

Bemærkningerne har på den baggrund ikke givet anledning til ændringer i lovforslaget.

2.2.3. Håndhævelse og sanktioner

HK Landsklubben Danmarks Domstole har bemærket, at lovforslaget vil medføre flere sager til domstolene, som skal oprettes, kvalitets-sikres, berammes, forberedes, afgøres, afsluttes og afsendes, hvilket er en økonomisk konsekvens for domstolene. HK Landsklubben Danmarks Domstole foreslår i den forbindelse, at dette bliver et opmærksomhedspunkt i forbindelse med implementeringen af lovforslaget, så der kan afsættes midler til domstolene, hvis dette findes nødvendigt.

Justitsministeriet bemærker, at de foreslåede regler har til formål at sikre, at de kompetente myndigheder i andre EU-medlemsstater, på

grundlag af princippet om gensidig anerkendelse, kan sende afgørelser og kendelser direkte til tjenesteudbydernes retlige repræsentanter i udlandet uden inddragelse af myndighederne i det land, hvor tjenesteudbydernes er etableret eller repræsenteret. Det vil således ikke være nødvendigt efter de foreslåede regler at indhente kendelse til indgrebet ved myndighederne i den fuldbyrdende medlemsstat. Som følge heraf er det Justitsministeriets vurdering, at lovforslaget vil kunne medføre, at danske domstole vil behandle færre sager om prøvelse af, om betingelserne i en udenlandsk efterforskning ud fra en analogi af den danske retsplejelov er opfyldt.

3. Lovforslaget i forhold til lovudkastet

I forhold til det udkast til lovforslag, der har været i offentlig høring, indeholder det fremsatte lovforslag visse ændringer af sproglig, redaktionel og lovteknisk karakter. Der er desuden foretaget en uddybende præcisering i lovforslagets pkt. 2.3.1 under de almindelige bemærkninger vedrørende de danske tjenesteudbydernes mulighed for via deres retlige repræsentanter at gøre begrundet indsigelse i henhold til e-bevis-forordningens artikel 17 på baggrund af en modstridende forpligtelse i henhold til et tredjelandes gældende ret. Justitsministeriet har desuden flyttet et afsnit med eksempler på typer af tjenesteudbydere, som er omfattet af direktivets artikel 3, stk. 1, litra a-c, til pkt. 2.2 i de almindelige bemærkninger til lovudkastet.